**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-16 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №31-09/20 в отношении адвоката**

**Л.Е.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №31-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

18.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.С.А. в отношении адвоката Л.Е.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, 03.07.2020г. адвокат Л.Е.Ю., в нарушение порядка работы по назначению, принял поручение на защиту Б.С.А. в суде при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения. При этом адвокат по соглашению извещён не был, от адвоката по назначению заявитель отказался. К жалобе заявитель не приложил документов, в тексте жалобы уполномочил адвоката К.Е.В. предоставить аудиозапись судебного заседания и копии документов, подтверждающие доводы заявителя.

25.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2473 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 29.09.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Его представитель — адвокат К.Е.В. — поддержал доводы жалобы.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.Е.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.С.А.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что защитнику по соглашению следует планировать свою занятость по другим делам, прогнозируя необходимость участия в судебных заседаниях с учётом процессуальных сроков, установленных УПК РФ.

Назначение защитника при наличии к тому оснований и с соблюдением установленной процедуры распределения поручений не может рассматриваться в качестве нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре адвокатом, удостоверившимся в надлежащем уведомлении защитника по соглашению, и предпринявшим меры к согласованию своих действий с последним.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Е.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.